

Обзор судебной практики по применению норм раздела V.1 НК РФ

ДЕЛО №А27-18821/2015

Вид проверки:

выездная

Период проверки:

2012-2013

Налог: **налог на прибыль организаций**

Суть претензий: **получение необоснованной налоговой выгоды при предоставлении беспроцентных займов дочерним компаниям**

Метод определения цены, примененный налоговым органом: метод сопоставимых рыночных цен с использованием информации о ставках банковского процента информационного ресурса «Спарк» (ЗАО «Интерфакс»)

Выводы суда:

1) правомерность проведения проверки

- все полномочия по определению цены сделок для целей налогообложения по сделкам между взаимозависимыми лицами предоставлены исключительно ФНС России;
- положения части второй НК РФ могут применяться только в совокупности со специальными нормами о порядке определения рыночных цен с учетом полномочий конкретных налоговых органов (в том числе и положения п.6 ст.274 НК РФ о моменте определения рыночной цены);
- п.п. 4, 5 ст. 274, п. 8 ст. 250 НК РФ неприменимы, поскольку займодавец не получал доход в натуральной форме и не получал ничего безвозмездно.

2) метод определения цены:

- обстоятельства получения необоснованной налоговой выгоды в рамках проверки налоговым органом не установлены;
- финансирование финансово-хозяйственной деятельности дочерних компаний является для материнской компании нормальной деловой целью;
- вопросы экономической целесообразности относятся к компетенции хозяйствующих субъектов;
- заключение беспроцентных договоров займа между юридическими лицами не запрещено законодательством;
- сведения о банковских депозитах из системы «СПАРК» не содержат информации о конкретных сделках, поэтому не могут быть использованы в качестве источника информации.

Актами судов первой и апелляционной инстанций решение инспекции признано недействительным.



АЛАРИУС
КОНСАЛТИНГ

Телефон: +7 495 565 3543

Факс: +7 495 565 3543

Эл. почта: info@taxguide.ru

Москва, Варшавское шоссе, д.
1, стр. 1-2

Комментарий эксперта:



Габдрахманова Альмира
руководитель практики
трансфертного-
ценообразования

Наша оценка:

Позиция судов в данном деле является, на мой взгляд, законной и обоснованной: налоговый орган не доказал наличие у него права на определение процентных ставок по договорам беспроцентных займов, а также не представил доказательств получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

При этом суды верно указали, что НК РФ предусматривает только один случай, когда территориальные налоговые органы имеют право проверять цены в сделках между взаимозависимыми лицами на основании ст. 105.3 НК РФ: когда это прямо предусмотрено положениями части второй НК РФ. Ценным при этом является вывод судов о том, что п. 6 ст. 274 НК РФ определяет момент определения рыночной цены, а не само право контролировать и применять в целях налогообложения прибыли рыночные цены по сделкам. Также правомерным является вывод судов о противоречивости писем Минфина России по данному вопросу, а также об отсутствии в данных письмах норм права.

Однако, нелогичными, на мой взгляд, являются действия судов по анализу и оценке правильности применения налоговым органом метода сопоставимых рыночных цен при одновременном отсутствии у него права на проведение проверки цен.

Перспектива позиции

Безусловно, судебные акты по данному делу дополнили положительную для налогоплательщиков судебную практику, которая начала формироваться по аналогичным спорам, возникающим в связи с проведением налоговыми органами проверок по налогам за 2012-2014 годы. Однако, с 1 января 2015 года проценты, признаваемые доходом по долговым обязательствам любого вида, исчисляются исходя из фактической ставки. Исключением являются долговые обязательства любого вида, возникшие в результате контролируемых сделок. Для таких долговых обязательств установлены особые правила установления доходов/расходов в целях исчисления налога на прибыль организаций.



АЛАРИУС
КОНСАЛТИНГ

Телефон: +7 495 565 3543

Факс: +7 495 565 3543

Москва, Варшавское шоссе,
д. 1, стр. 1-2