

Обзор судебной практики по применению норм раздела V.1 НК РФ

ДЕЛО №А68-939/2015

Вид проверки:

выездная

Период проверки:

2012

Налог:

НДФЛ

Суть претензий: **получение необоснованной налоговой выгоды при приобретении товара у «фирмы-однодневки»**

Способ определения рыночной цены: **расходы приняты в размере 20% от общей суммы доходов, полученных ИП за 2012, в связи с невозможностью применения методов гл. 14.3 НК РФ**

Выводы суда о

методе определения цены:

- налоговый орган доказал получение ИП необоснованной налоговой выгоды;
- согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 03.07.2012 № 2341/12 реальный размер затрат подлежит определению исходя из рыночных цен, применяемых по аналогичным сделкам;
- налоговый орган использовал не все возможности и методы определения рыночного уровня цен, предусмотренные ст. 105.7 НК РФ



АЛАРИУС
КОНСАЛТИНГ

Телефон: +7 495 565 3543

Факс: +7 495 565 3543

Эл. почта: info@taxguide.ru

Москва, Варшавское шоссе, д.
1, стр. 1-2

Судами всех инстанций решение инспекции признано недействительным.

Комментарий эксперта:



Габдрахманова Альмира
руководитель практики
трансфертного-
ценообразования

Наша оценка:

Из смысла принятых судебных актов следует, что налоговый орган обязан был применить один или несколько методов определения доходов (прибыли, выручки), предусмотренных гл. 14.3 НК РФ, чтобы определить реальный размер расходов ИП по товарам, приобретенным в сделках с «фирмой-однодневкой».

Вместе с тем применение положений раздела V.1 НК РФ в целях определения соответствия цен товаров в сделках, не являющихся контролируруемыми, рыночным ценам возможно лишь в двух случаях: 1) если это прямо предусмотрено положениями части второй НК РФ; 2) если доказано получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды путем манипулирования ценами. Минфин России и ФНС России в своих письмах указывали, что во втором из перечисленных случаев, налоговый орган вправе (но не обязан) применить методы, предусмотренные гл. 14.3 НК РФ.

В рассматриваемом споре налоговый орган, указав на невозможность применения указанных методов, определил, что реальный размер расходов составляет 20% от общей суммы доходов, полученных ИП за 2012. Однако, согласно Постановлению ВАС РФ от 03.07.2012 № 2341/12 реальный размер затрат подлежит определению исходя из рыночных цен, применяемых по аналогичным сделкам. Следовательно, налоговый орган обязан был определить размер расходов исходя из рыночных цен, но совершенно не обязательно определенных с помощью методов, предусмотренных гл. 14.3 НК РФ.

Таким образом, более логичным, на мой взгляд, был бы вывод суда о том, что метод расчета реального размера расходов налогоплательщика, примененный инспекцией, противоречит Постановлению Президиума ВАС РФ от 03.07.2012 № 2341/12, который требует определения расходов исходя из рыночных цен, применяемых по аналогичным сделкам.

Перспектива позиции

Позиция судов об обязательности применения налоговыми органами методов, предусмотренных разделом V.1 НК РФ, является для налогоплательщиков положительной, поскольку наличие строго регламентированного порядка определения соответствия цен рыночному уровню поможет обжаловать в суде решение инспекции, в том числе, по формальным основаниям.

В свою очередь, Постановление Пленума ВАС РФ № 53 и Постановление Президиума ВАС РФ от 03.07.2012 № 2341/12 дает налоговым органам простор для действий и сводит налоговую проверку к анализу сути действий и сделок налогоплательщика, что часто лишает налогоплательщиков возможности отстоять свою правоту в суде.



Телефон: +7 495 565 3543

Факс: +7 495 565 3543

Москва, Варшавское шоссе,
д. 1, стр. 1-2